BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2471-9/21
Mostar: 30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača „Mtel" a.d. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku ugovornog organa Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo broj: 17-11-2216-24/21 od 19.08.2021. godine,uotvorenom postupaku javne nabavke mobilne telefonije, na osnovu člana 93. stav(7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 30.9.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** „Mtel" a.d. Banja Luka, izjavljena na Odluku ugovornog organa Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo broj: 17-11-2216-24/21 od 19.08.2021. godine, broj: 17-11-2216-12/21 od 11.03.2021. godine, u otvorenom postupaku javne nabavke mobilne telefonije, ***i poništava se:***
   - ***Odluka broj: 17-11-2216-24/21 od 19.08.2021.godine***, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo, u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: 17-11-2216-24/21 od 19.08.2021. godine, u otvorenom postupaku javne nabavke mobilne telefonije izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača „BH Telecom" dd Sarajevo. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „Mtel" a.d Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.09.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana20.09.2021 godine.

Žalitelj navodi da Ugovorni organ, Stručna služba za zajedničke poslove Kanton Sarajevo je pokrenuo postupak javne nabavke mobilne telefonije za potrebe Kantona Sarajevo, putem otvorenog postupka.Ugovorni organ je, nakon Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-893-10/21 od 24.06.2021.godine, kojim je odlučeno u postupku po žalbi BH Telecoma, odnosno kojom je usvojena žalba i poništena Odluka Ugovornog organa broj 17-11-2216-12/21 od 11.03.2021. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te okončao postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije i ugovor za predmetnu nabavku dodijelio ponuđaču „BH Telecom" d.d. Sarajevo.

Ovim putem podnosilac Žalbe navodi nepravilnosti ponude izabranog ponuđača, kako slijedi:

Prije svega, ponuda izabranog ponuđača sadrži na samom početku rascjepan list, te je sama **ponuda uvezana i to bez bankarske garancije, a što izaziva sumnju u validnost same ponude.** Naime, prvi list ponude je rascjepan, a bankarska garancija nije uvezana sa ostatkom dokumentacije, iz kog razloga se, u skladu sa članom 58. ZJN koji imperativno propisuje da ponuda mora biti čvrsto uvezana, može smatrati da izabrani ponuđač nije dostavio bankarsku garanciju u sastavu ponude. Dodatno, određeni listovi iz ponude su uvezani naopačke, a to su između ostalog Izjava data na strani 18. (rukom upisan broj stranice) ponude izabranog ponuđača ili strana iz Akutelnog sudskog registra kao strana 50 navedene ponude.

Takođe, stranice ponude nisu jasno numerisane. Tako, na primjer 7. stranica ponude nije numerisana, a imajući u vidu daje u nekim djelovima ponuda dostavljena obostrano, kao na primjer Bilans stanja (od str. 14 do 18), nije se moglo primjeniti numerisanje listova, nego je ponuda trebala imati numerisane sve stranice, budući da se izabrani ponuđač odlučio na numerisanje priložene dokumentacije.

Zbog svega navedenog, jasno se može zaključiti daje izabrani ponuđač dostavio neurednu ponudu, koja nije uvezana i numerisana u skladu sa čl. 58. st. 2. ZJN: *„Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.)"* , odnosno da je postupiosuprotno odredbama člana 58. ZJN, a u skladu sa kojima je bio dužan dostaviti čvrsto uvezanu ponudu u cjelosti i numerisati sve strane osim strana dokaza o garanciji.

Izjave koje su date u vezi sa čl. 45, 47. i 52. nisu u cjelosti, niti pravilno popunjene. Naime, Izjave nisu popunjene u sastavu originalne Tenderske dokumentacije, već su posebno prepisane na stranicama sa oznakom BH Telecom/Interno. Izjave izabranog ponuđača ne sadrže sve tražene elemene koju su date u Tenderskoj dokumentaciji. Na dostavljenim prepisanim Izjavama nedostaju neophodni podaci koji moraju da se unesu u iste, kao što je na primjer naziv Ugovornog organa. U skladu sa dostavljenim obrascima potrebno je unijeti tačan naziv ugovornog organa, a to je Stručna služba za zajedničke poslove Kanton Sarajevo, a ne Kanton Sarajevo, kako je to pogrešno naveo izabrani ponuđač. Dalje, u Izjavama nedostaje položaj predstavnika ponuđača i ostali elemenenti, koji su jasno i nedvosmisleno navedeni u Tenderskoj dokumentaciji, a što dostavljene izjave čini nepotpunim. Takođe, Izjava u vezi sa čl. 47. ne sadrži

broj Obavještenja nabavke, te nije jasno u koju svrhu je data ta Izjava od strane izabranog ponuđača, odnosno za koju nabavku se odnosi.

Obrazac za cijenu ponude nije ispravno popunjen, a sve iz razloga što nisu upisane jedinice mjere (KM, MB/GB...), a što je posebno traženo na kraju tabela u dijelu Obrasca za cijenu ponuda, odnosno na strani 23. i 24. Tenderske dokumentacije. Postupanje na prednje navedeni načinje suprotno Tenderskoj dokumentaciji, te Ugovorni organ radi navedenog propusta nije u mogućnosti da sam odredi o kojim mjernim jedinicama je riječ, odnosno šta zapravo predstavlja ponuda izabranog ponuđača.

Spisak izvršenih ugovora, naveden na strani 76. ponude izabranog ponuđača, u dijelu Tehnička i profesionalna sposobnost nije dostavljen u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, a kojom je zatraženo da se dostave imena privrednog društva sa adresom sjedišta, vrijednosti ugovora, naziv ugovora, mjesto i vrijeme trajanja ugovora. Spisak ugovora sadrži samo ime društva, bez ostalih bitnih elemenata koji su zahtjevani, a koji i prema Zakonu o privrednim društvima tvore poslovno ime (firmu) privrednog društva. U skladu sa navedenim, jasno proizilazi da, ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tačke 4. (strana 6) Tenderske dokumentacije.

Zakon o javnim nabavkama propisuje daje ugovorni organ DUŽAN da u skladu sa članom 68. Zakona odbaci ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ovakvim postupanjem grubo su povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer zakon propisuje stroge i formalne uslove koji moraju biti ispunjeni da bi se ponuda određenog ponuđača ocijenila kao prihvatljiva.

Naime, Zakon o javnim nabavkama je jasan kada propisuje da ponuda mora u SVEMU da odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da ukoliko ista ne ispunjava te zahtjeve, ista se odbacuje.

Član 68. Zakona o javnim nabavkama:

„Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije "

Na osnovu svega navedenog, imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio neurednu ponudu, neispravno popunjenu, neispravno uvezanu, te nenumerisanu na odgovarajući način, nedvosmisleno je daje takva ponuda dostavljena suprotno čl. 58. stav 2, te 68. ZJN, kao i zahtjevima Tenderske dokumentacije, zbog čega, podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH ovu žalbu usvoji u cjelosti, poništiti pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke usluge mobilne telefonije za potrebe Kantona Sarajeveo u 2021. godini, Ugovornog organa, broj 17-11- 2216-24/21 od 19.08.2021. godine i poništi postupak nabavke.

U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtjevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Navod I:

Prije svega, ponuda izabranog ponuđača sadrži na samom početku rascjepan list, te je sama ponuda uvezana i to bez bankarske garancije, a što izaziva sumnju u validnost same ponude. Naime, prvi list ponude je rascjepan, a bankarska garancija nije uvezana sa ostatkom dokumentacije, iz kog razloga se, u skladu sa članom 58. ZJN koji imperativno propisuje da ponuda mora biti čvrsto uvezana, može smatrati da izabrani ponuđač nije dostavio bankarsku garanciju u sastavu ponude.

Izjašnjenje:

Ponuđač „BH Telecom" d.d. Sarajevo je u predmetnom postupku dostavio uredno uvezanu ponudu, koja je zaštićena i jemstvenikom i sastoji se iz jednog dijela. Uvezana ponuda je „uokvirena" bijelim papirom sa prednje strane koji je heft municijom zakačen na plastični okvir ponude te dodatno zalijepljen kao „okvir" bijelim naljepnicama sa bočne strane. Sami bijeli „okvir" ne sadrži podatke, naslov ili bilo šta drugo, već samo uokviruje ponudu. Zbog osjetljivosti običnog papira (80gr papir A4 formata) isti je djelimično pocijepan pored donje bijele naljepnice, što je jasno vidljivo, te je do ovog oštećenja moglo doći u samom transportu. Navedeno oštećenje je vidljivo i ograničeno, dužina oštećenja je 2,5cm, te se ne može govoriti o „rascijepanosti" papira, kada je riječ o manjem oštećenju papira koji predstavlja okvir ponude, te se ne može ni govoriti o oštećenju ponude. Čak i kada bi ovaj papir bio sastavni dio ponude, rascijep od 2,5cm se ne bi mogao smatrati oštećenjem kojim je narušen integritet: ponude, obzirom da je isti vidljiv i da nije došlo do potpunog oštećenja, a pogotovo što to oštećenje ne predstavlja bitan element. Sama ponuda, smještena između dvije plastične folije je kompletna uvezana i zaštićena jemstvenikom, te nije jasno na osnovu čega Žalitelj tvrdi da ista nije uvezana. Dodatno, čak i kada bi se papirni „okvir" ponude u potpunosti uklonio, ponuda bi i dalje ostala uvezana, od prve do zadnje stranice, uključujući bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude, koja je dostavljena u PVC uložnoj „U" foliji. „U" folija je u dnu zaštićena bijelom naljepnicom sa pečatom privrednog društva - ponuđača BH Telecom d.d., povezana jemstvenikom sa ostatkom ponude, a kompletna „U" folija je čvrsto uvezana u samu ponudu, te čini njen integrisani dio.

Navod II:

Dodatno, određeni listovi iz ponude su uvezani naopačke, a to su između ostalog Izjava data na strani 18. (rukom upisan broj stranice) ponude izabranog ponuđača ili strana iz Aktuelnog sudskog registra kao strana 50. navedene ponude. Takođe, stranice ponude nisu jasno numerisane. Tako, na primjer 7. stranica ponude nije numerisana, a imajući u vidu da je u nekim djelovima ponuda dostavljena obostrano, kao na primjer Bilans stanja (od str. 14 do 18), nije se moglo primjeniti numerisanje listova, nego je ponuda trebala imati numerisane sve stranice, budući da se izabrani ponuđač odlučio na numerisanje priložene dokumentacije. \ 2

Zbog svega navedenog, jasno se može zaključiti da je izabrani ponuđač dostavio neurednu ponudu, koja nije uvezana i numerisana u skladu sa čl. 58. St. 2. ZJN: „Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.)", odnosno da je postupio suprotno

odredbama člana 58. ZJN, a u skladu sa kojima je bio dužan dostaviti čvrsto uvezanu ponudu u cjelosti i numerisati sve strane osim strana dokaza o garanciji.

Izjašnjenje:

Detaljnim pregledom ponude ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo, utvrđeno je da su svi listovi ponude numerisani, uključujući i stranicu 7. za koju Žalitelj navodi da nije numerisana. Ponuda je numerisana na način da je numerisan svaki list ponude (desna strana ponude), te da je na ovaj način potvrđen integritet ponude. Određeni listovi su dostavljeni dvostrano, ali uzimajući u obzir daje svaki list ponude numerisan, ugovorni organ ne vidi razlog za odbacivanje ponude jer je prednji list svakako numerisan, te je jasno koji list slijedi drugi. U vezi navoda žalitelja da su neke stranice dostavljene naopačke, utvrđeno je da su u pitanju dvije stranice Aktuelnog izvoda (listovi numerisani pod brojem 50. i 53.). Oba lista su nemerisana, te je jasno da se radi o dijelovima Aktuelnog izvoda, koji je dostavljen potpun, te ugovorni organ ne vidi razlog za odbacivanje ponude iz razloga što su dva lista okrenuta „naopačke", a iz razloga što to ne predstavlja takav propust da bi ponudu učinio neprihvatljivom - u ponudi je dostavljeno sve što je tenderskom dokumentacijom zahtijevano, numerisano i uvezano, te ugovorni organ nije imao poteškoća da pročita bilo koji dio ponude. Iako Žalitelj navodi da je i stranica 18. okrenuta naopačke, ugovorni organ konstatuje da u originalu ponude, kao i u kopiji ponude, ova stranice nije okrenuta naopačke. Obzirom da je ponuda ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo uvezana na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te sam integritet ponude, ugovorni organ može jedino konstatovati daje ista uredno uvezana. U pogledu manjih odstupanja, ukoliko se naopako okrenute stranice uopće mogu smatrati odstupanjem, u samoj tenderskoj dokumentaciji je definisano da:„Ukoliko ponuda ne bude čvrsto uvezana i numerisana na gore navedeni način ista će se smatrati neprihvatljivom i bit će odbačena iz daljnjeg postupka nabavke... Izuzetno od prethodnog stava, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i ovoj tenderskoj dokumentaciji/TD".

Navod III:

Izjave koje su date u vezi sa čl. 45, 47. i 52. nisu u cjelosti, niti pravilno popunjene. Naime Izjave nisu popunjene u sastavu originalne Tenderske dokumentacije, već su posebno prepisane na stranicama sa oznakom BH Telecom/Interno. Izjave izabranog ponuđača ne sadrže sve tražene elemente koju su date u Tenderskoj dokumentaciji. Na dostavljenim prepisanim Izjavama nedostaju neophodni podaci koji moraju da se unesu u iste, kao što je na primjer naziv Ugovornog organa. U skladu sa dostavljenim obrascima potrebno je unijeti tačan naziv ugovornog organa, a to je Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo, a ne Katon Sarajevo, kako je to pogrešno naveo izabrani ponuđač. Dalje, u Izjavama nedostaje položaj predstavnika ponuđača i ostali elementi, koji su jasno i nedvosmisleno navedeni u Tenderskoj dokumentaciji, a što dostavljene izjave čini nepotpunim. Takođe, Izjava u vezi sa čl. 47. ne sadrži broj Obavještenja nabavke, te nije jasno u koju svrhu je data ta Izjava od strane izabranog ponuđača, odnosno za koju nabavku se odnosi.

Ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo je Izjavu iz člana 45. dostavio na strani 11. ponude. Ista sadrži sve podatke na osnovu kojih se nedvojbeno može zaključiti na koji postupak se izjava odnosi, odnosno sljedeće podatke: ko daje izjavu - Faruk Selmanović, broj LK, ispred koga daje izjavu - „BH Telecom d.d. Sarajevo", ID broj ponuđača, sjedište ponuđača, naziv postupku u kojem predaje izjavu - Nabavka usluga mobilne telefonije za potrebe Kantona Sarajevo", naziv ugovornog organa koji provodi nabavku - „Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo" i broj „17-11-2216/21" koji je broj nabavke ugovornog organa. Iz navedenih podataka sasvim se jasno može utvrditi na koju nabavku se Izjava odnosi. U samoj ponudi jesu dostavljeni dokazi daje gosp. Faruk Selamnović, na poziciji v.d. direktora Direkcije (strana 30.-32. Ponude), te da ima ovlaštenja za zastupanje „bez ograničenja, u okviru registrovane djelatnosti". Dodatno, u ponudi je dostavljeno i Ovlaštenje broj 03.1.2-175-309/21 od 04.01.2021. godine kojim se gosp. Faruk Selmanović ovlašćuje da zastupa privredno društvo BH Telecom d.d. u svim radnjama u postupcima javnih nabavki (strana 84. Ponude), potpisano od strane Generalnog direktora, gosp. Sedina Kahrimana. Ovlaštenje je dostavljeno u ovjerenoj kopiji. Sam obrazac izjave je propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SI. glasnik BiH", br. 90/2014 i 20/2015), te priložena Izjava ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo sadrži sve podatke iz propisanog obrasca. Izjava je potpisana od strane ovlaštene osobe, te ovjerena od strane nadležnog organa i to Općine Novo Sarajevo. Isto se odnosi i na Izjavu iz člana 47. (strana 12 ponude), koja sadrži iste podatke, i koja je također, iako nije morala biti, ovjerena od strane Općine Novo Sarajevo. Također, i u Izjavi iz člana 52. su navedeni isti podaci (strana 13. ponude), te je i ova izjava ovjerena od strane nadležnog organa i to Općine Novo Sarajevo. Osim navedenog, ponuđač BH Telecom d.d. je u svojoj ponudi, na stranama od 25 -29., dostavio dokaze da se ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo ne nalazi ni u jednoj od okolnosti propisanim članom 45. Zakona. Na osnovu navedenog, ugovorni organ konstatuje da su priložene Izjave u smislu člana 45., 47. i 52. uredne, da se iz istih može nedvojbeno zaključiti ko ih daje, u ime koga, pod kojim uslovima i u kojem predmetu nabavke, da su iste potpisane i uredno ovjerene, te da ne postoji nijedan razlog za odbacivanje ponude ponuđača u ovom smislu.

Navod IV:

Obrazac za cijenu ponude nije ispravno popunjen, a sve iz razloga što nisu upisane jedinice mjere (KM, MB/GB...), a što je posebno traženo na kraju tabele u dijelu Obrasca za cijenu ponuda, odnosno na strani 23. i 24. Tenderske dokumentacije. Postupanje na prednje navedeni način je suprotno Tenderskoj dokumentaciji, te Ugovorni organ radi navedenog propusta nije u mogućnosti da sam odredi o kojim mjernim jedinicama je riječ, odnosno šta zapravo predstavlja ponuda izabranog ponuđača.

Izjašnjenje:

Iz dostavljenog popunjenog Obrasca za cijenu ponude ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo se jasno i nedvosmisleno mogu utvrditi svi elementi ponude, odnosno cijena (jedinična i ukupna), količina prometa i količina internet prometa uključena u mjesečnu naknadu i procenat popusta za kupovinu uređaja. Ponuđač u Obrascu nije navodio jedinice mjere, što ugovorni organ ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude, obzirom da se cijena izražava u važećoj valuti

konvertibilna marka, broj uključenih minuta upravo u minutama, a količina uključenog internet prometa je jasno izražena u GB, iz razloga što na tržištu ne postoje paketi sa manje od 512 MB internet saobraćaja. Ugovorni organ u ovom smislu nije imao nedoumica u pogledu ocjene ponude, te ne postoje razlozi za odbacivanje iste u ovom smislu.

Navod V:

Spisak izvršenih ugovora, naveden na strani 76. ponude izabranog ponuđača, u dijelu Tehnička i profesionalna sposobnost nije dostavljen u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, a kojom je zatraženo da se dostave imena privrednog društva sa adresom sjedišta, vrijednosti ugovora, naziv ugovora, mjesto i vrijeme trajanja ugovora. Spisak ugovora sadrži samo ime društva, bez ostalih bitnih elemenata koji su zahtjevani, a koji i prema Zakonu o privrednim društvima tvore poslovno ime (firmu) privrednog društva.

Izjašnjenje:

Tenderskom dokumentacijom su definisani uslovi koje su ponuđači morali ispuniti u smislu tehničke i profesionalne sposobnost, a koji se odnose na član 50. Zakona, odnosno dokaze o uspješno izvršenim ugovorima kako slijedi:

„Da bi ponuđač učestvovao u otvorenom postupku javne nabavke mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke usluga: a) Ponuđač je dužan dokazati posjedovanje uredno izvršenih ugovora („referens liste") sa minimalno 3 (tri) potpisana i realizovana ugovora iz oblasti telefonskih usluga i usluga prenosa podataka i to za 2018., 2019. i 2020. godinu, čija pojedinačna vrijednost mora iznositi minimalno 40.000 KM sa PDV-om ("ukupno za 3 ugovora min. Vrijednosti 120.000 KM sa PDV-om").

Dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Spisak izvršenih ugovora ili izjava o uredno izvršenim ugovorima, i potvrde koje daje druga ugovorna strana moraju sadržavati minimalno podatke koji se zahtjevaju članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i to:

1) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
2) predmet ugovora;
3) vrijednost ugovora;
4) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
5) navode o uredno izvršenim ugovorima."

Ponuđač BH Telecom je dostavio na strani 76. ponude „Spisak izvršenih ugovora" gdje je naveo daje uspješno izvršio 3 ugovora sa privrednim društvima „Radiotelevizija BiH", „Sword security" d.o.o. i „A.C.I." d.o.o. U prilogu dostavljenog spiska dostavljene su tri pojedinačne potvrde navedena tri privredna društva. Dostavljene potvrde sadrže podatke definisane samim

Zakonom i propisane i Tenderskom dokumentacijom, i to: 1) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; 2) predmet ugovora; 3) vrijednost ugovora; 4) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; 5) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Iz navedenog nije jasno kako Žalitelj tvrdi da ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo nije ispunio postavljeni uslov, kada dostavljene potvrde sadrže sve propisane podatke, i iz kojih se jasno može zaključiti o kojim privrednim društvima je riječ.

Na kraju, Žalitelj navodi:

U skladu sa navedenim, jasno proizilazi da, ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tačke 4. (strana 6) Tenderske dokumentacije. Zakon o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ DUŽAN da u skladu sa članom 68. Zakona odbaci ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ovakvim postupanjem grubo su povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer zakon propisuje stroge i formalne uslove koji moraju biti ispunjeni da bi se ponuda određenog ponuđača ocijenila kao prihvatljiva. Naime, Zakon o javnim nabavkama je jasan kada propisuje da ponuda mora u SVEMU da odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da ukoliko ista ne ispunjava te zahtjeve, ista se odbacuje.

Član 68. Zakona o javnim nabavkama: „Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije"

Na osnovu svega navedenog, imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio neurednu ponudu, neispravno popunjenu, neispravno uvezanu, te nenumerisanu na odgovarajući način, nedvosmisleno je da je takca ponuda dostavljena suprotno čl. 58. stav 2, te 68. ZJN, kao i zahtjevima Tenderske dokumentacije, zbog čega, podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH ovu žalbu usvoji u cjelosti, poništiti pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke usluge mobilne telefonije za potrebe Kantona Sarajevo u 2021. godini, Ugovornog organa, broj 17-11- 2216-24/21 od 19.08.2021. godine i poništi postupak nabavke.

Na osnovu svega navedenog, Ugovorni organ, još jednom konstatuje da žalitelj nije uspio dokazati svoje tvrdnje, odnosno da nije učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, a što je bio dužan u skladu sa članom 102. st. (1) i (3) Zakona.

Na osnovu gore navedenog, ovaj Ugovorni organ konstatuje da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donio pravilno, u skladu sa zakonom i podzakonskim odredbama, te se žalba ponuđača "M TEL" a.d. Banja Luka odbija kao neosnovana iz svih navedenih razloga, a potvrđuje se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga mobilne telefonije za potrebe Kantona Sarajevo broj: 17-11-2216-24/21 od 19.08.2021. godine.

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da donese Rješenje o žalbi kojom se žalba Žalitelja odbija kao neosnovana u potpunosti.

Uzimajući u obzir da se žalbeni navodi odnose na uvez originalne ponude i oštećenje iste, ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi uz ovo Izjašnjenje dostavlja originalnuponudu i

kopiju iste, u obliku u kojem su zaprimljene od ponuđača BH Telecom d.d.Sarajevo, uz obavezu Ureda za razmatranje žalbi da izvrši povrat originalne ponude uzRješenje koje donosi u ovom postupku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u ponovnompostupku donio Odluku kojom kao najpovoljnijeg ponuđača bira BH Telecom d.d. Sarajevo.Žalitelj spori odluku u cjelosti navodeći da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenice odnosno da ugovorni organ nije pravilno utvrdio kvalifikaciju izabranog ponuđača a sve kako slijedi:

Žalitelj spori da ponuda izabranog ponuđača sadrži na samom početku rascjepan list, te je sama ponuda uvezana i to bez bankarske garancije, a što izaziva sumnju u validnost same ponude. Naime, prvi list ponude je rascjepan, a bankarska garancija nije uvezana sa ostatkom dokumentacije, iz kog razloga se, u skladu sa članom 58. ZJN koji imperativno propisuje da ponuda mora biti čvrsto uvezana, može smatrati da izabrani ponuđač nije dostavio bankarsku garanciju u sastavu ponude. Dodatno, određeni listovi iz ponude su uvezani naopačke, a to su između ostalog Izjava data na strani 18. (rukom upisan broj stranice) ponude izabranog ponuđača ili strana iz Akutelnog sudskog registra kao strana 50 navedene ponude.Takođe, stranice ponude nisu jasno numerisane. Tako, na primjer 7. stranica ponude nije numerisana, a imajući u vidu daje u nekim djelovima ponuda dostavljena obostrano, kao na primjer Bilans stanja (od str. 14 do 18), nije se moglo primjeniti numerisanje listova, nego je ponuda trebala imati numerisane sve stranice, budući da se izabrani ponuđač odlučio na numerisanje priložene dokumentacije.Zbog svega navedenog, jasno se može zaključiti daje izabrani ponuđač dostavio neurednu ponudu, koja nije uvezana i numerisana u skladu sa čl. 58. st. 2. ZJN: „Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.)" , odnosno da je postupio suprotno odredbama člana 58. ZJN, a u skladu sa kojima je bio dužan dostaviti čvrsto uvezanu ponudu u cjelosti i numerisati sve strane osim strana dokaza o garanciji.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnejnju navodi:.... *"Ponuđač „BH Telecom" d.d. Sarajevo je u predmetnom postupku dostavio uredno uvezanu ponudu, koja je zaštićena i jemstvenikom i sastoji se iz jednog dijela. Uvezana ponuda je „uokvirena" bijelim papirom sa prednje strane koji je heft municijom zakačen na plastični okvir ponude te dodatno zalijepljen kao „okvir" bijelim naljepnicama sa bočne strane. Sami bijeli „okvir" ne sadrži podatke, naslov ili bilo šta drugo, već samo uokviruje ponudu. Zbog osjetljivosti običnog papira (80gr papir A4 formata) isti je djelimično pocijepan pored donje bijele naljepnice, što je jasno vidljivo, te je do ovog oštećenja moglo doći u samom transportu. Navedeno oštećenje je vidljivo i ograničeno, dužina oštećenja je 2,5cm, te se ne može govoriti o „rascijepanosti" papira, kada je riječ o manjem oštećenju papira koji predstavlja okvir ponude, te se ne može ni govoriti o oštećenju ponude. Čak i kada bi ovaj papir bio sastavni dio ponude, rascijep od 2,5cm se ne bi mogao smatrati oštećenjem kojim je narušen integritet: ponude, obzirom da je isti vidljiv i da nije došlo do potpunog oštećenja, a pogotovo što to oštećenje ne predstavlja bitan element. Sama ponuda, smještena između dvije plastične folije je kompletna uvezana i zaštićena jemstvenikom, te nije jasno na osnovu čega Žalitelj tvrdi da ista nije uvezana. Dodatno, čak i kada bi se papirni „okvir" ponude u potpunosti uklonio, ponuda bi i dalje ostala uvezana, od prve do zadnje stranice, uključujući bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude, koja je dostavljena u PVC uložnoj „U" foliji. „U" folija je u dnu zaštićena bijelom naljepnicom sa pečatom privrednog društva - ponuđača BH Telecom d.d., povezana jemstvenikom sa ostatkom ponude, a kompletna „U" folija je čvrsto uvezana u samu ponudu, te čini njen integrisani dio....."*

Razmatrajući žalbeni navod u predmetno smislu ovaj organ je izvršio uvid u orginalnu ponudu i utvrdio da je nesporno da je dostavljena ponuda na način da je ista uvezana korištenjem jemstvenika. Također je utvrđeno da je uvezana ponuda je „uokvirena" bijelim papirom sa prednje strane koji je heft municijom zakačen na plastični okvir ponude te dodatno zalijepljen kao „okvir" bijelim naljepnicama sa bočne strane. Sami bijeli „okvir" ne sadrži podatke, naslov ili bilo šta drugo, već samo uokviruje ponudu. Tačno je da je navedeni papir „zakinut" tj oštećen međutim navedeni papir ne sadrži niti jedan podatak već se radi o običnom bijelom papiru kojem ovaj organ ne vidi ni svrhu postavljanja na ponudu, ***pa stoga ovaj organ cijeni da oštećenjem papira ne može se smatrati povredom integirteta ponude, pa shodno tome navod u predmetnom smislu je neosnovan.***

Daljnim uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio da je na zadnjoj strani ponude dostavljena Garancija ponude koja je upokovana u plastičnu boliju zatvorena naljepnicom na kojoj je otisnut pečat. Navedeni način pakovanja nije niti sporan međutim žalitelj spori da ista ne čini sastavni dio ponude kao cjeline. Detaljnim uvidom u ponudu ovaj organ nije mogao sa sigurnošću utvrditi da je jemstvenik kojem je smisao i svrha da uveze ponudu u jednu cjelinu obuhvatio i garanciju odnosno da je jemstvenik provučen i kroz košuljicu tj.***ovaj organ nije mogao sa sigurnošću utvrditi da košuljica sa garancijom nije samo naknadno dodata uz ponudu, pa ovom organu ostaje nejsano na koji način je ugovorni organ utvrdio navedeno obzirom da jasno se određuje da je ponuda uvezana kao cjelina uključujući i garanciju.*** Shodno navedenom ovaj organ cijeni

da predmetno pitanje ***nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno te je navod žalitelja ocijenjen osnovanim.***

Dalje u vezi numeracije ponude ovaj organ ističe da je ponuda pravilno numeriana da svaki list ima svoju numeraciju. Dokumenti koji su dvostrano kopirani no poleđina istog nije numerisana tj svaka strana, ali kako se radi o dokumentima koji sadrže istovremeno i svoju numeraciju samim time isključena je bilo kakva mogućnost manipulacije ***pa shodno tome navod žalitelja je neosnovan.***

Žalitelj spori da Izjave koje su date u vezi sa čl. 45, 47. i 52. nisu u cjelosti, niti pravilno popunjene. Naime, Izjave nisu popunjene u sastavu originalne Tenderske dokumentacije, već su posebno prepisane na stranicama sa oznakom BH Telecom/Interno. Izjave izabranog ponuđača ne sadrže sve tražene elemene koju su date u Tenderskoj dokumentaciji. Na dostavljenim prepisanim Izjavama nedostaju neophodni podaci koji moraju da se unesu u iste, kao stoje na primjer naziv Ugovornog organa. U skladu sa dostavljenim obrascima potrebno je unijeti tačan naziv ugovornog organa, a to je Stručna služba za zajedničke poslove Kanton Sarajevo, a ne Kanton Sarajevo, kako je to pogrešno naveo izabrani ponuđač. Dalje, u Izjavama nedostaje položaj predstavnika ponuđača i ostali elemenenti, koji su jasno i nedvosmisleno navedeni u Tenderskoj dokumentaciji, a što dostavljene izjave čini nepotpunim. Takođe, Izjava u vezi sa čl. 47. ne sadrži broj Obavještenja nabavke, te nije jasno u koju svrhu je data ta Izjava od strane izabranog ponuđača, odnosno za koju nabavku se odnosi.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi da ...."Ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo je Izjavu iz člana 45. dostavio na strani 11. ponude. Ista sadrži sve podatke na osnovu kojih se nedvojbeno može zaključiti na koji postupak se izjava odnosi, odnosno sljedeće podatke: ko daje izjavu - Faruk Selmanović, broj LK, ispred koga daje izjavu - „BH Telecom d.d. Sarajevo", ID broj ponuđača, sjedište ponuđača, naziv postupku u kojem predaje izjavu - Nabavka usluga mobilne telefonije za potrebe Kantona Sarajevo11, naziv ugovornog organa koji provodi nabavku - „Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo11 i broj nabavke „17-11-2216/21" a koji je broj nabavke ugovornog organa. Iz navedenih podataka sasvim se jasno može utvrditi na koju nabavku se Izjava odnosi. U samoj ponudi jesu dostavljeni dokazi daje gosp. Faruk Selamnović, na poziciji v.d. direktora Direkcije (strana 30.-32. Ponude), te da ima ovlaštenja za zastupanje „bez ograničenja, u okviru registrovane djelatnosti11. Dodatno, u ponudi je dostavljeno i Ovlaštenje broj 03.1.2-175-309/21 od 04.01.2021. godine kojim se gosp. Faruk Selmanović ovlašćuje da zastupa privredno društvo BH Telecom d.d. u svim radnjama u postupcima javnih nabavki (strana 84. Ponude), potpisano od strane Generalnog direktora, gosp. Sedina Kahrimana. Ovlaštenje je dostavljeno u ovjerenoj kopiji. Sam obrazac izjave je propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SI. glasnik BiH", br. 90/2014 i 20/2015), te priložena Izjava ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo sadrži sve podatke iz propisanog obrasca. Izjava je potpisana od strane ovlaštene osobe, te ovjerena od strane nadležnog organa i to Općine Novo Sarajevo. Isto se odnosi i na Izjavu iz člana 47. (strana 12 ponude), koja sadrži iste podatke, i koja je također, iako nije morala biti, ovjerena od strane Općine Novo Sarajevo. Također, i u Izjavi iz člana 52. su navedeni isti podaci (strana 13.

ponude), te je i ova izjava ovjerena od strane nadležnog organa i to Općine Novo Sarajevo. Osim navedenog, ponuđač BH Telecom d.d. je u svojoj ponudi, na stranama od 25 -29., dostavio dokaze da se ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo ne nalazi ni u jednoj od okolnosti propisanim članom 45. Zakona. Na osnovu navedenog, ugovorni organ konstatuje da su priložene Izjave u smislu člana 45., 47. i 52. uredne, da se iz istih može nedvojbeno zaključiti ko ih daje, u ime koga, pod kojim uslovima i u kojem predmetu nabavke, da su iste potpisane i uredno ovjerene, te da ne postoji nijedan razlog za odbacivanje ponude ponuđača u ovom smislu....."

Ovaj organ je izvršio uvid u dostavljene izjave i utvrdio da je nesporno da su iste prekucane od strane ponuđača na način da je isti na mjesto koja su zahtijevala upisivanje traženih podataka iste i unio, dakle ponuđač nije prepisivao date upute kao „položaj lica u pravnom licu" već je upisao takav podatak. Shodno navedenom ovaj organ cijeni da su Izjave prihvatljive te iste sadrže sve zahtijevane podatke koji se traže izjavom, te je navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Obrazac za cijenu ponude nije ispravno popunjen, a sve iz razloga što nisu upisane jedinice mjere (KM, MB/GB...), a što je posebno traženo na kraju tabela u dijelu Obrasca za cijenu ponuda, odnosno na strani 23. i 24. Tenderske dokumentacije. Postupanje na prednje navedeni načinje suprotno Tenderskoj dokumentaciji, te Ugovorni organ radi navedenog propusta nije u mogućnosti da sam odredi o kojim mjernim jedinicama je riječ, odnosno šta zapravo predstavlja ponuda izabranog ponuđača.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da iz dostavljenog popunjenog Obrasca za cijenu ponude ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo se jasno i nedvosmisleno mogu utvrditi svi elementi ponude, odnosno cijena (jedinična i ukupna), količina prometa i količina internet prometa uključena u mjesečnu naknadu i procenat popusta za kupovinu uređaja. Ponuđač u Obrascu nije navodio jedinice mjere, što ugovorni organ ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude, obzirom da se cijena izražava u važećoj valuti konvertibilna marka, broj uključenih minuta upravo u minutama, a količina uključenog internet prometa je jasno izražena u GB, iz razloga što na tržištu ne postoje paketi sa manje od 512 MB internet saobraćaja. Ugovorni organ u ovom smislu nije imao nedoumica u pogledu ocjene ponude, te ne postoje razlozi za odbacivanje iste u ovom smislu.

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ ističe da i sam ***ugovorni organ priznaje da osporeni ponuđač nije upisao jedinice mjere, što je nesporno i ovaj organ utvrdio.*** Međutim ovakav pristup ugovornog organa na koji način pokušava opravdati navedeno je nedopustiv za ovaj organ, iz razloga jer ugovorni organ prilikom evaluacije ponuda mora da se pridržava uvjeta koji su utvrđeni tenderskom dokumntacijom te svako odstupanje od istih ima jasnu posljedicu, ***te shodno tome o navedenom ugovorni organ morao je voditi računa da sve što je zahtijevano bude i ispoštovano od strane ponuđača, shodno tome navod žalitelja je ocijenjen osnovanim.***

Žalitelj spori da Spisak izvršenih ugovora, naveden na strani 76. ponude izabranog ponuđača, u dijelu Tehnička i profesionalna sposobnost nije dostavljen u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, a kojom je zatraženo da se dostave imena privrednog društva sa adresom sjedišta, vrijednosti ugovora, naziv ugovora, mjesto i vrijeme trajanja ugovora. Spisak ugovora sadrži samo ime društva, bez ostalih bitnih elemenata koji su zahtjevani, a koji i prema Zakonu o

privrednim društvima tvore poslovno ime (firmu) privrednog društva. U skladu sa navedenim, jasno proizilazi da, ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tačke 4. (strana 6) Tenderske dokumentacije.

Zakon o javnim nabavkama propisuje daje ugovorni organ DUŽAN da u skladu sa članom 68. Zakona odbaci ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnejnu navodi:Tenderskom dokumentacijom su defmisani uslovi koje su ponuđači morali ispuniti u smislu tehničke i profesionalne sposobnost, a koji se odnose na član 50. Zakona, odnosno dokaze o uspješno izvršenim ugovorima kako slijedi:

„Da bi ponuđač učestvovao u otvorenom postupku javne nabavke mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke usluga: a) Ponuđač je dužan dokazati posjedovanje uredno izvršenih ugovora („referens liste“) sa minimalno 3 (tri) potpisana i realizovana ugovora iz oblasti telefonskih usluga i usluga prenosa podataka i to za 2018., 2019. i 2020. godinu, čija pojedinačna vrijednost mora iznositi minimalno 40.000 KM sa PDV-om ("ukupno za 3 ugovora min. Vrijednosti 120.000 KM sa PDV-om").

Dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Spisak izvršenih ugovora ili izjava o uredno izvršenim ugovorima, i potvrde koje daje druga ugovorna strana moraju sadržavati minimalno podatke koji se zahtjevaju članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i to:

1) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
2) predmet ugovora;
3) vrijednost ugovora;
4) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
5) navode o uredno izvršenim ugovorima."

Ponuđač BH Telecom je dostavio na strani 76. ponude „Spisak izvršenih ugovora" gdje je naveo daje uspješno izvršio 3 ugovora sa privrednim društvima „Radiotelevizija BiH“, „Sword security" d.o.o. i „A.C.I.“ d.o.o. U prilogu dostavljenog spiska dostavljene su tri pojedinačne potvrde navedena tri privredna društva. Dostavljene potvrde sadrže podatke definisane samim Zakonom i propisane i Tenderskom dokumentacijom, i to: 1) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; 2) predmet ugovora; 3) vrijednost ugovora; 4) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; 5) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Iz navedenog nije jasno kako Žalitelj tvrdi da ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo nije ispunio postavljeni uslov, kada dostavljene potvrde sadrže sve propisane podatke, i iz kojih se jasno može zaključiti o kojim privrednim društvima je riječ.

Razmatrajući predmetni navod ovj organ je izvršio uvid u ponudu osporenog ponuđača i utvrdio da je isti dostavio Spisak izvršenih ugovora te uz isti priložio Potvrde društvima „Radiotelevizija BiH", „Sword security" d.o.o. i „A.C.I." d.o.o. dostavljene potvrde sadrže sve tražene elemente, a kako žalitelj nije jasno uputio šta dostavljene potvrde ne sadrže, to ovaj organ ***predmetni navod je ocjenio nejasnim i neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: 17-11-2216-24/21 od 19.08.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav(7), 103., 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:
- „Mtel" a.d Banja Luka
- „BH TELECOM" d.d Sarajevo
- „Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a